



24 april 2018

De installatie van de nieuwe raadsleden en de bijzondere vergadering i.v.m. aanbieden profielschets nieuwe burgemeester niet meetellend, is dit de **eerste echte raadsvergadering** na de verkiezingen. De vergadering kent een kleine agenda met 2 punten:

- Krediet uitvoeringsprogramma Verkeer en Vervoer 2018
- Verklaring van geen bedenkingen Ruilverkavelingsweg Budel

De behandeling van deze punten was opmerkelijk te noemen en zorgde zelfs bij de burgemeester voor gefronste wenkbrauwen. In de vergadering kreeg het individueel belang (een aantal fouten van zowel gemeente als inwoner rechtzetten) meer aandacht dan het algemeen belang (een jarenlang probleem echt aanpakken).

- **Krediet uitvoeringsprogramma Verkeer en Vervoer 2018**

Het uitvoeringsprogramma Verkeer en Vervoer geeft een overzicht van de aan te pakken verkeersknelpunten in 2018 met het daarbij behorende financiële plaatje.

Onderdeel was de aanpak van het sluipverkeer in Maarheeze. Op 11 juli 2017 is door de vorige raad motie aangenomen, ondertekend door alle andere partijen. Kern van deze motie: kom met **effectieve** en desnoods **rigoureuze maatregelen om het sluipverkeer aan te pakken**. Er moet tenslotte een gedragsverandering (op de A2 blijven rijden) ontstaan.

Eind 2017 is een pilot 'aanpak sluipverkeer' gestart. Deze is behoorlijk succesvol geweest tot nu toe. Doorgaan ermee, zou je zeggen. Helaas. Nu ligt er een voorstel waarmee we tot eind september 2018 testen of dezelfde resultaten kunnen halen met (veel) minder inzet van o.a. verkeersregelaars. Wij denken dat de eerste periode te kort is geweest om een echte gedragsverandering te laten plaatsvinden. De pakkans wordt nu een stuk kleiner, dus waarom zou je de route door Maarheeze niet weer eens proberen... Wij hebben een motie ingediend om ook de komende periode zeker te zijn van effectieve maatregelen en dus **pro-actief** te reageren en sluipverkeer blijvend aan te pakken. Helaas werden we hierin niet gesteund door de andere partijen. Zij vonden het voldoende dat de wethouder **reactief** reageert. Gaat het weer mis in Maarheeze, dan kijken we op dat moment wel weer. Ons werd **onvoldoende vertrouwen in de wethouder** verweten. Is niet het geval; we willen daadkrachtig optreden tegen jarenlang bestaande ernstige problemen. Let overigens op de woorden 'vertrouwen in de wethouder'. Deze woorden zijn erg interessant bij de behandeling van het volgende punt!

De rest van het voorstel was overigens prima en wij hebben ingestemd.

- **Verklaring van geen bedenkingen Ruilverkavelingsweg Budel**

Dit punt stond op de agenda in verband met **legalisering een op de verkeerde plaats gebouwde veldschuur**. Het dossier zelf is juridisch lastig en ook vanuit de gemeente niet goed opgepakt, door niet handhavend op te treden. De legalisering van de situatie was voor ons, net als voor de overige partijen geen probleem. Enkel Frans Kuppens liep voor behandeling van dit punt al de zaal uit om niet mee te hoeven stemmen. Maar dit was niet alles.

CDA en ELAN hebben een motie voorbereid waarin wij als **gemeenteraad zouden moeten beslissen dat de betreffende inwoner een tegemoetkoming** (bijv. halvering van de legeskosten) **zou moeten krijgen**. Dit omdat er aan beide kanten fouten zijn gemaakt. De wethouder (Frits van der Wiel) keek raar op en gaf aan dat het hier om een 'individuele casus' gaat, waarbij inwoner zelf met een verzoek zou kunnen komen, indien hij/zij meent hier recht op te hebben. En als we dit als gemeenteraad gaan doen, dan kan dit zorgen voor meer gevallen waar 'iets gespeeld heeft' en de gemeente zou moeten compenseren.

Vervolgens werd, na een schorsing, de motie omgebouwd en werd er opgeroepen om, mocht de betreffende inwoner met een verzoek komen, dat hier een **positieve grondhouding door de gemeente** wordt aangenomen.

Wethouder Van der Wiel geeft aan dat de motie overbodig is omdat we hier altijd met een positieve grondhouding naar ieder geval kijken. Karel Boonen begreep dit en geeft vervolgens aan dat we om nog een aantal redenen tegen de motie stemmen. O.a.:

- Omdat we als gemeenteraad niet gaan over individuele gevallen
- We ons niet moeten bemoeien met uitvoering
- **We vertrouwen in de wethouder hebben** dat dit specifieke geval correct wordt behandeld door de gemeente.

Ook de burgemeester gaf Karel na zijn betoog gelijk, dat we hier in de raad niet over individuele gevallen dienen te beslissen. Daarnaast gaven de wethouders Van Tulden en Van der Wiel nog aan dat het door de motie onmogelijk wordt om onbevooroordeeld tegen een eventueel in te dienen bezwaar van de inwoner aan te kijken. Al deze boodschappen werden niet gehoord door CDA, ELAN (als indieners) en Pro6 en VVD. **Dan heb je toch weinig vertrouwen in de wethouder**. De motie werd, ongelofelijk maar waar, alsnog in stemming gebracht en aangenomen. Alleen wij konden ons niet hierin vinden. De redenen mogen duidelijk zijn.

Conclusie, zeker met de overbodige en vreemde motie in het achterhoofd: Als dit de manier van vergaderen wordt de komende 4 jaar, dan komen er nog opmerkelijke besluiten uit de hoge hoed! Het zal wel met 'anders besturen' te maken hebben.

Koen van Laarhoven, fractievertegenwoordiger Cranendonck Actief!